**Tener en cuenta:**

**(Borre la información en azul después de leerla)**

Este es un instructivo y a la vez un formato para la evaluación de proyectos de investigación, desarrollo tecnológico, innovación y creación por parte de los comités de investigaciones. Debe ser diligenciado completamente. Para facilitar la lectura, las notas explicativas en color azul deben ser borradas a la hora de incluir la información.

Para el diligenciamiento utilizar fuente **Spranq eco sans** a 11 puntos en interlineado sencillo, color negro o automático, justificado.

Con el fin de garantizar la calidad de la evaluación, la Vicerrectoría de Investigaciones recomienda que las evaluaciones de cada proyecto en el Comité de Investigaciones se hagan con base en la lectura y revisión del proyecto escrito, y no sólo basándose en la sustentación oral del mismo.

**Un proyecto puede ser remitido a la Vicerrectoría de Investigaciones si obtiene 75% o más en la calificación.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Comité de investigaciones:** | Nombre del comité | | |
| **Coordinador:** |  | | |
| **Programa:** |  | | |
| **Facultad:** |  | | |
| **Campus:** |  | | |
| **Integrantes**  **(**Deben ser personas diferentes a los investigadores del proyecto) | Nombre completo | Documento de identificación | Correo electrónico |
| Nombre completo | Documento de identificación | Correo electrónico |
| Nombre completo | Documento de identificación | Correo electrónico |
| Nombre completo | Documento de identificación | Correo electrónico |
| \*Agregue filas si es necesario |  |  |
| **DATOS DEL PROYECTO** | | | |
| **Título del proyecto:** |  | | |
| **Investigador principal:** |  | | |
| **Coinvestigadores:** |  | | |
| **Fecha diligenciamiento:** |  | | |

Favor diligenciar el siguiente formato argumentando cada una de sus respuestas cuantitativas, en especial, en los casos en los que no asigne el puntaje máximo estipulado por cada uno de los aspectos evaluados.

• Si considera que el ítem es **bueno** asigne una calificación entre 8 y 10.

• Si considera que el ítem es **regular** asigne una calificación entre 5 y 7.

• Si considera que el ítem es **malo** asigne una calificación entre 0 y 4.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **CRITERIOS** | **PUNTAJE** | | **OBSERVACIONES**  **(Argumente sus respuestas )** |
| **Máximo** | **Asignado** |
| **1. CALIDAD DE LA PROPUESTA** | **70** |  |
| 1.1. **Planteamiento del problema y justificación.** Es claro en su formulación y contextualización; responde a una necesidad justificada. | (0-10) |  |  |
| 1.2. Los **objetivos** están vinculados con el problema planteado. Son viables, claros, concretos, factibles y medibles, de acuerdo con el estudio y los métodos. Existe coherencia entre el objetivo general y los específicos. | (0-10) |  |  |
| 1.3. El **estado del arte** es actualizado desde los conocimientos nacionales e internacionales que aportan al tema, al problema y a los objetivos de investigación. Los **antecedentes** son pertinentes y aportan al proyecto presentado. | (0-10) |  |  |
| 1.4 El **marco teórico o referentes conceptuales** se ajustan o aportan con suficiencia a la resolución del problema de investigación. Están actualizados respecto al desarrollo del tema planteado. | (0-10) |  |  |
| 1.5 La **metodología, estrategias o tácticas** propuestas son adecuadas para alcanzar los objetivos planteados. | (0-10) |  |  |
| 1.6. Los **roles de los investigadores** que participan en el proyecto son adecuados y bien explicados para el cumplimiento de los objetivos, **Su trayectoria** da cuenta de la pertinencia de su participación. | (0-10) |  |  |
| 1.7. Las **referencias bibliográficas** son recientes, adecuadas y suficientes con respecto al problema que se va a estudiar. | (0-10) |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Máximo** | **Asignado** | **OBSERVACIONES**  **(Argumente sus respuestas )** |
| **2. PRODUCTOS, RESULTADOS E IMPACTOS** | **10** |  |  |
| 2.1 Los **productos** reseñados son pertinentes y se ajustan a los objetivos y a la metodología de la investigación propuesta.  Los **resultados** aportan a la resolución del problema de investigación y se definieron a partir de una línea base o situación actual comprendida y delimitada.  Los **impactos** esperados a mediano y largo plazo son claros, realistas y están bien relacionados con los resultados de investigación. | (0-10) |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Máximo** | **Asignado** | **OBSERVACIONES**  **(Argumente sus respuestas )** |
| **3, CRONOGRAMA, PRESUPUESTO** | **10** |  |  |
| 3.1. La duración en cada una de las etapas incluidas en el **cronograma** es apropiada y garantiza el cumplimiento de las actividades y de los productos. Se hizo una adecuada valoración de riesgos asociados al cumplimiento del cronograma y de los objetivos.  Los rubros incluidos en el **presupuesto** son pertinentes y adecuados para cumplir los objetivos del proyecto. | (0-10) |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Máximo** | **Asignado** | **OBSERVACIONES**  **(Argumente sus respuestas )** |
| **4. CONSIDERACIONES ÉTICAS, BIOÉTICAS Y DE INTEGRIDAD CIENTÍFICA** | **10** |  |
| 4.1. Las consideraciones éticas, bioéticas y de integridad científica, y las formas de mitigación en caso de incidir en algún aspecto señalado, se exponen con claridad.  Se incluye el tratamiento ético del manejo de la información y/o de los informantes en caso de requerirlo la investigación; es adecuado a la naturaleza de proyecto,  El proyecto hace uso adecuado de la propiedad intelectual y de los sistemas de referenciación estandarizados; los textos son originales sin incurrir en plagios y se evidencia claramente cuándo se hacen citas textuales de otros autores. | (0-10) |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **RESUMEN EVALUACIÓN CUANTITATIVA** | | |
|  | **Puntaje asignado** |  |
| 1. CALIDAD DE LA PROPUESTA |  | De 70 |
| 2. PRODUCTOS, RESULTADOS E IMPACTOS |  | De 10 |
| 3, CRONOGRAMA, PRESUPUESTO |  | De 10 |
| 4. CONSIDERACIONES ÉTICAS, BIOÉTICAS Y DE INTEGRIDAD CIENTÍFICA |  | De 10 |
| **TOTAL, EVALUACIÓN CUANTITATIVA** |  |  |

|  |
| --- |
| **CONCEPTO FINAL DE LA EVALUACIÓN Y RECOMENDACIONES** |
|  |

**Conclusión:**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Señale X** |
| El proyecto puede ser aceptado por la Universidad de Santander sin modificaciones o con modificaciones menores |  |
| El proyecto puede ser aceptado por la Universidad de Santander con modificaciones mayores**\*** |  |
| El proyecto no debería ser aceptado por la Universidad de Santander. |  |

\*En caso de seleccionar este ítem, el proyecto deberá ser remitido de nuevo al Comité de Investigaciones para la revisión de los ajustes indicados.

Quienes abajo firmamos:

* Declaramos nuestra idoneidad para revisar y conceptuar lo referido para esta propuesta de investigación.

Se firma en **CIUDAD**, el **FECHA** de 2019.
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**CONTROL DE CAMBIOS**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **VERSIÓN** | **DESCRIPCIÓN DEL CAMBIO** | **RESPONSABLE** | **FECHA DE APROBACIÓN** |
| 00 | Versión de prueba | Sonia Milena Pineda Rodríguez | 11/02/2014 |